

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 января 2013 года

г. Красногорск
Московская область

Московский областной суд в составе:

председательствующего судьи Власовой М.Г.,

при секретаре Лапшиной О.С.,

с участием представителя Министерства финансов Российской Федерации
Евгажукова А.Х..

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 3 – 20/13 по
заявлению Нигматуллиной Наталии Николаевны о присуждении компенсации
за нарушение права на судопроизводства в разумный срок при рассмотрении
Королевским городским судом Московской области гражданского дела № 2 –
3536/11

у с т а н о в и л :

Нигматуллина Н.Н. обратилась в Московский областной суд с
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок.

Определением Московского областного суда от 6 декабря 2012 года
заявителю был восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи
данного заявления (л.д.12-13).

Обосновывая свои требования, заявитель ссылается на длительное
рассмотрение Королевским городским судом гражданского дела № 2 – 3536/11
по ее иску к Гаражно-потребительскому кооперативу «Заря» о взыскании
материального ущерба и компенсации морального вреда. По утверждению
Нигматуллиной Н.Н. общая продолжительность судопроизводства по данному
делу составила 300 дней, что превышает, по ее мнению, разумный срок.
Заявитель также указывает, что иск ею был предъявлен не к ГПК «Заря», а к
его председателю, однако данное требование осталось нерассмотренным. За
нарушение права на судопроизводство в разумный срок Нигматуллина Н.Н.
просит присудить ей компенсацию в размере 50 000 рублей.

В судебном заседании Нигматуллина Н.Н. заявленные требования
поддержала.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации –
Евгажуков А.Х. требования Нигматуллиной Н.Н. не признал, полагая, что
гражданское дело № 2-3536/11 рассмотрено Королевским городским судом
Московской области в разумный срок.

Выслушав объяснения заявителя, представителя Министерства финансов
Российской Федерации, исследовав материалы дела, а также материалы
приобщенного гражданского дела № 2-3536/11 по иску Нигматуллиной Н.Н.,

поступившего из Королевского городского суда Московской области, суд приходит к следующему.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (4 ноября 1950 года г. Рим) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п.1 ст. 6).

Согласно пунктам 1 - 3 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 № 68 – ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, иных государственных органов местного самоуправления и их должностных лиц.

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ) установлено, что гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд (ст. 154 ГПК РФ). Областной суд рассматривает поступившее по кассационной жалобе дело, не позднее чем в течение месяца со дня его поступления (ч. 1 ст. 348 ГПК РФ, действовавшая до 1 января 2012 года).

В соответствии с ч. 3 ст. 6.1 ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства учитываются такие обстоятельства как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Из материалов гражданского дела № 2-2526/11 усматривается, что 2 сентября 2011 года к мировому судье судебного участка № 93 Королевского судебного района Московской области поступило исковое заявление Нигматуллиной Н.Н. о возмещении убытков в размере 10 000 тысяч рублей и компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, причиненных незаконными действиями правления ГЦК «Заря» (дело № 2-3536/11 л.д. 5).

7 сентября 2011 года исковое заявление было принято к производству мирового судьи и в порядке подготовки дела к судебному разбирательству стороны были вызваны на прием на 19 сентября 2011 года (л.д.1). Определением судьи 19 сентября 2011 года дело было назначено к судебному разбирательству на 28 сентября 2011 года (л.д.17).

28 сентября 2011 года судебное разбирательство было отложено на 3 октября 2011 года для предоставления сторонами дополнительных доказательств (л.д. 39-44).

В судебном заседании 3 октября 2011 года истица Нигматуллина Н.Н. увеличила размер исковых требований, просила взыскать с ГПК «Заря» убытки в сумме 10 000 рублей и компенсацию морального вреда в сумме 40 000 рублей (л.д.54, 90). В связи с увеличением размера исковых требований и изменением вследствие этого подсудности дела, определением мирового судьи от той же даты дело по иску Нигматуллиной Н.Н. было направлено по подсудности в Королевский городской суд Московской области для рассмотрения по существу (л.д.55).

19 октября 2011 года указанное гражданское дело поступило в Королевский городской суд и 21 октября 2011 года принято к производству данного суда с назначением по делу предварительного судебного заседания на 17 ноября 2011 года (л.д.60, 61).

17 ноября 2011 года дело было назначено к судебному разбирательству на 6 декабря 2011 года (л.д.90).

6 декабря 2011 года дело было рассмотрено по существу с объявлением в судебном заседании резолютивной части решения о частичном удовлетворении иска Нигматуллиной Н.Н. С ГПК «Заря» в пользу Нигматуллиной Н.Н. взыскана компенсация морального вреда в сумме 500 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в сумме 200 рублей. С Нигматуллиной Н.Н. в пользу ГПК «Заря» взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 3000 рублей (л.д.106).

14 декабря 2012 года в суд поступила краткая кассационная жалоба истицы на указанное решение суда, которая определением судьи от 16 декабря 2012 года была оставлена без движения до 20 января 2012 года (л.д.112, 113).

Согласно справочному листу по срокам рассмотрения гражданского дела, решение суда в окончательной форме было получено Нигматуллиной Н.Н. 10 января 2012 года и 19 января 2012 года ею была подана в суд мотивированная кассационная жалоба на данное решение (л.д.118).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 13 марта 2012 года решение Королевского городского суда Московской области от 6 декабря 2012 года оставлено без изменения (л.д.128 – 130).

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по делу составила – 6 месяцев и 11 дней.

Проанализировав материалы гражданского дела № 2 – 3536\11, суд не находит оснований для признания данного дела сложным с точки зрения процедурного и фактического аспекта.

В производстве мирового судьи судебного участка № 93 Королевского судебного района Московской области дело находилось 1 месяц и 1 день и лишь однажды откладывалось для предоставления сторонами дополнительных доказательств. Королевским городским судом дело было рассмотрено в течение 1 месяца и 17 дней. При этом суд учитывает, что изменение

подсудности дела и, соответственно, задержка его рассмотрения судом первой инстанции, были вызваны увеличением истицей 3 октября 2011 года размера исковых требований, в связи с чем, в силу ч. 3 ст. 39 ГПК РФ, течение процессуального срока рассмотрения дела начинается с указанной даты. При таких обстоятельствах превышение процессуального срока рассмотрения дела в суде первой инстанции составило лишь 3 дня.

Решение суда в окончательной форме было изготовлено судом в разумный срок. Действия суда, связанные с оставлением кассационной жалобы Нигматуллиной Н.Н. без движения и направлением дела Московский областной суд, также были произведены в разумные сроки и соблюдением требований ГПК РФ.

Кассационная жалоба истицы было рассмотрена Московским областным судом в установленный законом срок.

Суд, оценив представленные доказательства, относящиеся к этапам и процедуре судопроизводства по делу № 2-3536/11, с учетом вышеназванных критериев разумности срока судебного разбирательства, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя Нигматуллиной Н.Н. и присуждении ей компенсации, поскольку срок судебного разбирательства указанного гражданского дела не может быть признан неразумным.

Утверждение Нигматуллиной Н.Н. о том, что суд рассмотрел иск к ГПК «Заря», в то время как ею было заявлено исковое требование непосредственно к председателю ГПК «Заря», не подтверждается материалами дела. Кроме того, при рассмотрении дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок суд не вправе проверять законность и обоснованность принятых судебных актов по делу, с которым связаны основания заявления о присуждении компенсации (п. 46 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30/64 от 23 декабря 2010 года).

Учитывая изложенное, заявление Нигматуллиной Н.Н. удовлетворению не подлежит.

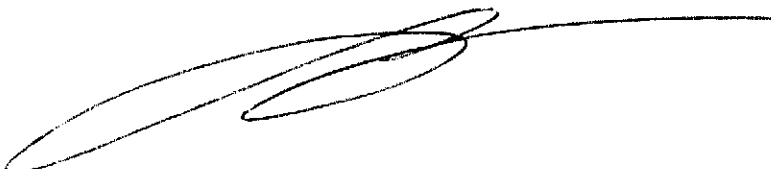
Руководствуясь ст. 194 – 198, 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

заявление Нигматуллиной Наталии Николаевны о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Королевским городским судом Московской области гражданского дела № 2 – 3536/11 оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

 Власова М.Г.