



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва  
31 января 2013 г.

Дело № А40-98300/12

Резолютивная часть решения оглашена 23 января 2013 года  
Полный текст решения изготовлен 31 января 2013 года.

Арбитражный суд города Москвы  
в составе: судьи Поляковой А.Б. (единолично, шифр судьи 17-959)  
при ведении протокола заседания помощником судьи Маковецким Э.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело  
по иску ЗАО МКБ «Москомприватбанк»  
к ответчикам: Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации,  
Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального  
казначейства по Московской области  
третье лицо: судебный пристав-исполнитель Отдела службы судебных приставов по  
городу Электросталь Управления Федеральной службы судебных приставов Российской  
Федерации по Московской области Кирюшкина И.Ю.  
о взыскании 954 693 руб. 35 коп. убытков  
при участии: от истца: Большакова М.Г. по доверенности от 07.09.2011 г., паспорт  
от ответчиков: от Министерства финансов Российской Федерации - Волков А.А.,  
доверенность от 15.01.2010 г. №01-06-08/161; удостоверение; от Управления  
Федерального казначейства по Московской области – Евгажуков А.Х, доверенность от  
10.01.12 №48-94-21/93, паспорт; от Федеральной службы судебных приставов России –  
Чайковская И.Б. по доверенности от 27.12.2012 №50АА 3428582, удостоверение  
от третьего лица – Долматова И.Ю. (ранее - Кирюшкина), паспорт, удостоверение.

#### УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество Московский коммерческий банк «Москомприватбанк» (далее также – ЗАО МКБ «Москомприватбанк», общество и истец) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Министерству финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России, ответчик) о взыскании убытков в размере 954 693,35 руб..

В ходе судебного разбирательства истцом изменены исковые требования. В уточненной редакции требований истец просит взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее - Минфин России), Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП России) и Управления федерального казначейства по Московской области (далее – УФК по Московской области) в пользу ЗАО МКБ «Москомприватбанк» убытки в сумме 954 693 руб. 35 коп..

В обоснование исковых требований общество ссылается на то, что в результате неправомερных действий и бездействия судебного пристава-исполнителя Отдела

судебных приставов по городу Электросталь Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Московской области Кирюшкиной И.Ю. (далее – судебный пристав) ему причинены убытки в сумме 954 693,35 руб., состоящие из не перечисленных в ходе исполнительного производства по исполнительному листу №2-146 от 30.05.2007 г. денежных средств, взысканных решением Коптевского районного суда города Москвы в связи с утратой возможности взыскания долга с должника.

В представленном отзыве на иск Минфин России указывает, что отсутствуют условия для удовлетворения заявления в порядке ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), незаконность действий судебного пристава-исполнителя не доказана вступившим в законную силу решением суда или актом государственного органа. Истцом не было обжаловано бездействие судебного пристава-исполнителя в установленном порядке и предусмотренные законом сроки.

Минфин России считает, что оно является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку в силу положений ст. ст. 125, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) интересы казны Российской Федерации в части взыскания ущерба в соответствии со ст. ст. 1069, 1070 ГК РФ представляют главные распорядители средств федерального бюджета, а Министерство не является представителем публично-правового образования Российской Федерации. В данном случае (в спорных правоотношениях) главным распорядителем средств федерального бюджета является ФССП России.

Согласно отзыву ФССП России на исковое заявление истец не представил доказательств наличия причинной связи между действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причиненным заявителю вредом, что является обязательным элементом доказывания в силу положений ст. ст. 15, 1069 ГК РФ. Не утрачена возможность удовлетворения требований в рамках исполнительного производства.

Возражая на иск, УФК по Московской области ссылается на то, что привлечение к гражданско-правовой ответственности Управления возможно в случае неисполнения им возложенных на него обязанностей и принятых на себя обязательств. Однако ни нормативными правовыми актами, ни учредительными документами на Управление не возложена ответственность за действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных лиц.

Выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворению заявления.

Согласно исковому заявлению решением Коптевского районного суда г. Москвы с ИП Терещкова Ю.В. в пользу ЗАО МКБ «Москомприватбанк» взыскано 963 566,82 руб. и обращено взыскание на его имущество, являющееся предметом залога по договорам залога №СМК-685/3-2, №СМК-685/3-3 и №СМК-685/3-4 от 14 марта 2006 г. путем продажи с публичных торгов.

На основании решения суда выдан исполнительный лист №2-146 от 30.05.2006 г. и судебным приставом Кирюшкиной И.Ю. 17 июля 2007 г. возбуждено исполнительное производство №53/6771/234/4/2007.

В рамках исполнительного производства о взыскании с ИП Терещкова Ю.В. суммы долга по акту описи и ареста от 18.07.2008 г. наложен арест на автотранспортные средства.

В Отдел судебных приставов судебных приставов по городу Электросталь Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Московской области 17.08.2007 г. истцом было направлено заявление об отзыве исполнительного документа в отношении должника, в связи с чем исполнительное производство окончено.

Однако 21 февраля 2008 г. исполнительный лист вновь предъявлен к исполнению, в связи с чем возбуждено исполнительное производство №58/08/42/46; арестованное имущество передано на реализацию, но имущество в виде автомобилей было возвращено как нереализованное.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.04.2009 г. ИП Терещенков Ю.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства - конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Московской области от 12.12.12 г. по арбитражному делу требование истца признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Полагая, что в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя истцу были причинены убытки в сумме 954 693,35 руб., не перечисленных по исполнительному листу №2-146 от 30.05.2007 в связи с утратой возможности взыскания долга с должника, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Статья 53 Конституции Российской Федерации гарантирует право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ, возмещение вреда является одним из способов защиты гражданских прав.

В ст. 1069 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования

Понятие убытков раскрывается в п.2 ст. 15 ГК РФ. Под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено упущенная выгода.

В силу положений ГК РФ под вредом понимается всякое умаление имущественной сферы потерпевшего. Порядок и условия возмещения внедоговорного вреда регулируются главой 59 ГК РФ.

Согласно ст.1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

Следовательно, для привлечения к имущественной ответственности необходимо установить факт причинения вреда, вину лица, обязанного к возмещению вреда, противоправность поведения этого лица и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Наличие перечисленных оснований является обязательным и отсутствие хотя бы одного из них исключает возможность применения ст. 1069 ГК РФ

В соответствии со ст. 1071 и пунктом 3 ст. 125 ГК РФ при возмещении вреда от имени казны выступает соответствующий финансовый орган либо иной государственный орган, если это предусмотрено федеральным законом.

В силу пункта 1 ст. 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут выступать своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно пункту 10 ст. 158 БК РФ от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями

(бездействием) должностных лиц государственных органов, выступает главный распорядитель федерального бюджета по ведомственной принадлежности.

В соответствии Федеральным законом от 27.12.2005 г. №197-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве» представителем ответчика по искам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных органов или должностных лиц этих органов, в том числе при незаконном уголовном преследовании по ведомственной принадлежности привлекается главный распорядитель средств либо федерального бюджета, либо бюджета субъекта Российской Федерации, либо бюджета муниципального образования.

Пунктом 12.1 ст.158 БК РФ предусмотрено, что главный распорядитель бюджетных средств отвечает соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по денежным обязательствам подведомственных ему получателей бюджетных средств.

Иск заявлен о возмещении ущерба, причиненного действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, следовательно, главным распорядителем федерального бюджета по ведомственной принадлежности является ФССП России.

Минфин России не может выступать в качестве ответчика также как представитель публично-правового образования Российской Федерации, поскольку возможно незаконные действия (бездействие) имели место в сфере исполнительного производства.

Заявленное истцом требование к Минфину России не соответствует указаниям, изложенным в постановлении Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 г. №23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации».

Таким образом, в силу приведенных правовых норм Минфин России не является главным распорядителем бюджетных средств по ведомственной принадлежности в сфере спорных правоотношений, поэтому является ненадлежащим ответчиком; иск к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации не подлежит удовлетворению.

Исковые требования заявлены также к УФК по Московской области.

В соответствии с Положением о федеральном казначействе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 г. №703, Положением об Управлении федерального казначейства по Московской области, утвержденным приказом Министра финансов от 04.03.2005 г. №33 и (далее – Положение об Управлении), Бюджетным кодексом Российской Федерации Управление является территориальным органом Федерального казначейства и находится в его непосредственном подчинении. При этом в соответствии со ст. ст. 48, 120 ГК РФ Управление является самостоятельным юридическим лицом, отвечает только по своим обязательствам, находящимся в его распоряжении денежными средствами.

Частью 3 Положения об Управлении закреплены основные функции и полномочия Управления в установленной сфере деятельности. Согласно п. 9.12 Положения Управление обеспечивает проведение кассовых выплат из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ведет лицевые счета распорядителей и получателей средств федерального бюджета.

Однако Управление не обладает функциями по самостоятельному распоряжению средствами федерального бюджета. Являясь самостоятельным юридическим лицом, Управление не отвечает по расходным обязательствам Российской Федерации, не распоряжается средствами государственной казны, в связи с чем может отвечать только по своим обязательствам, вытекающим из причинения вреда, которые возникли в результате неправомерных действий самого Управления, находящимися в его распоряжении денежными средствами.

Привлечение к гражданско-правовой ответственности Управления возможно в случае неисполнения им возложенных на него обязанностей и принятых на себя обязательств. Однако ни ГК РФ, ни БК РФ, ни иными нормативными правовыми актами, ни учредительными документами на Управление не возложена ответственность за действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления и иных лиц.

Из изложенного следует вывод, что исковые требования о возмещении ущерба с Российской Федерации в лице УФК по Московской области заявлены неправомерно, Управление не может выступать в качестве надлежащего ответчика по настоящему делу, в связи с чем иск к указанному лицу также не подлежит удовлетворению.

Что касается иска о возмещении вреда Российской Федерацией в лице ФССП России, то арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 6 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 г. №1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов», ФССП России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание центрального аппарата ФССП России и территориальных органов, а также на реализацию возложенных на него функций.

В обоснование иска истец ссылается на незаконность действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя в рамках исполнения исполнительного документа.

Согласно ст.64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем истцом не представлены доказательства, подтверждающие обоснованность исковых требований. Банк ссылается на материалы исполнительного производства, однако, ни одного доказательства, связанного с наличием задолженности у должника Терещенкова Ю.В. (копии решения суда, решения о банкротстве и т.д.) и ходом исполнительного производства (копии материалов исполнительного производства), не представлено.

Приложенные к исковому заявлению копии жалоб истца и ответы УФССП России по Московской области от 02.04.12 №01-42-1194/12-0-1 и от 15.06.12 г. №07-28-214-12 такими доказательствами не являются, так как не являются первичными документами. Из ответов Управления на жалобы не следует, что имело место незаконное действие (бездействие) судебного пристава-исполнителя при совершении исполнительных действий, что ущерб причинен именно в заявленном размере.

Истец не представил доказательства, подтверждающие, что в предусмотренном законом порядке установлены незаконность действий или бездействия судебного пристава-исполнителя, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими последствиями, что в результате незаконных действий истцу причинен вред.

В рамках настоящего дела не заявлено требование о признании незаконными действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя при осуществлении исполнительных действий, следовательно, установление данных обстоятельств выходит за пределы данного судебного разбирательства, а также не может быть рассмотрено в виду того, что подлежит рассмотрению такое требование в порядке главы 24 АПК РФ.

В материалах арбитражного дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что истец в предусмотренные законом сроки обжаловал действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя в судебном порядке,

установленном Федеральным законом от 02.07.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Сделать вывод о том, что истец утратил возможность удовлетворения своих требований к должнику в рамках исполнительного производства и процедуры банкротства из материалов дела не представляется возможным..

Таким образом, исковое требование к Российской Федерации в лице ФССП России о возмещении ущерба в размере 954 693,35 руб. не подлежит удовлетворению, поскольку не доказаны ни размер ущерба, вина лица, обязанного к возмещению вреда, ни противоправность поведения этого лица и юридически значимая причинная связь между поведением судебного пристава-исполнителя и наступившим вредом, в связи с чем иск в данной части также не подлежит удовлетворению.

Довод истца о том, что в результате не вынесения судебным приставом-исполнителем Кирюшкиной И. Ю. постановления об окончании исполнительного производства и не направления в трехдневный срок в нарушение ч.6 ст. 47, п. 4,5 ст. 96 Федерального закона «Об исполнительном производстве» копии данного постановления сторонам исполнительного производства и конкурсному управляющему ЗАО МКБ «Москомприватбанк» возможность исполнения требований исполнительного документа была утрачена, суд считает несостоятельным, поскольку доказательства того, что в рамках конкурсного производства взыскатель смог бы получить удовлетворение своих требований в объеме суммы заявленных ко взысканию убытков не представлено.

Арбитражным судом рассмотрены все доводы истца, однако, они не могут служить основанием для удовлетворения искового заявления.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине возлагаются на истца.

На основании ст. 15, 16, 1064, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 6, 125, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 123, 124, 156, 167-170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд первой инстанции

#### РЕШИЛ:

В иске ЗАО МКБ «Москомприватбанк» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации и Управлению федерального казначейства по Московской области о взыскании 954 693 руб. 35 коп убытков, причиненных действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по городу Электросталь Управления Федеральной службе судебных приставов России по Московской области Кирюшкиной И.Ю. отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Б. Полякова