

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2019 года

Дело № А40-64275/19-93-574

Резолютивная часть решения объявлена 24 июня 2019 года.

Решение в полном объеме изготовлено 17 июля 2019 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Позднякова В.Д.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дарской А.В.

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ФГКУ «4 ЦЗЗ Войск национальной гвардии» (ОГРН 1105001001698)

к УФК по Московской области (ОГРН 1037739237601)

третьи лица: ООО «Энерговисотспецстрой» (ОГРН 1107746769613), Федеральное казенное учреждение "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" (ОГРН: 1127746046691)

об оспаривании предписания от 30.11.2018 № 48-14-29/30.29-12319

при участии:

от заявителя: Мирошниченко А.В. (дов. № 42 от 09.01.2019);

от ответчика: Вегеря Т.В. (дов. от 29.12.2018 № 48-21-22/10);

от третьих лиц: Федеральное казенное учреждение "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" – Белова Т.Н. (дов. № 05-11/203 от 04.06.2019); Куннуев Ю.Ш. (дов. № 05-11/200 от 04.06.2019); ООО «Энерговисотспецстрой» – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ФГКУ «4 ЦЗЗ Войск национальной гвардии» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением об оспаривании предписания УФК по Московской области от 30.11.2018 № 48-14-29/30.29-12319.

В обоснование заявленных требований, заявитель указывает, что действующее законодательство допускает изменение условий государственного контракта путем внесения изменений в техническую документацию, при условии неизменности характера работ, то есть предмета государственного контракта. Поскольку в ходе строительства объекта выявилась необходимость выполнения дополнительных работ по монтажу труб винилопластовых, то 4 Центр правомерно принял решение о выполнении данных работ

Подрядной организацией, в большем объеме, чем это было предусмотрено проектом, с целью достижения результата по государственному контракту, что в свою очередь было оформлено исполнительными схемами.

Полагает, что из буквального толкования указанной нормы закона следует, что к производственным объектам относятся, в том числе склады, но входящие в состав промышленных и сельскохозяйственных объектов. Поскольку продовольственный склад не относится к объекту, связанному с выпуском готовой продукции, так как не выпускает ее в принципе, следовательно, применение Управлением понижающего коэффициента 0,8 к расчету стоимости пуско-наладочных работ, как к производственному объекту, связанному с выпуском готовой продукции, в данном случае недопустимо, а выводы Управления об обратном, основаны на неверном толковании закона.

Ссылается на то, что в результате обмера выявлены фактически выполненные, но не оплаченные работы в объеме 70 м, что не было учтено в Акте проверки. Завышение объема принятых и оплаченных работ на сумму 137 952,79 руб. отсутствует, а выводы об обратном основаны на формальном изучении проектной документации и проведении Управлением обмера фактически выполненных работ по устройству покрытия мозаичного.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям и доводам, изложенным в заявлении.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям и доводам, изложенным в отзыве.

Представитель третьего лица, ФКУ «ЦОКР» поддержал позицию ответчика

ООО «Энерговисотспецстрой», извещенное надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе, публично, путем размещения информации на официальном сайте суда www.kad.arbitr.ru, своих представителей в суд не направило. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке ч. 5 ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд признает заявление не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок для обращения в суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, на основании приказа Управления Федерального казначейства по Московской области от 05.09.2018 № 930 «О проведении выездной проверки» в период с 10.09.2018 по 19.10.2018 проведена плановая выездная проверка соблюдения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, за 2016, 2017 и истекший период 2018 года, в отношении федерального государственного казенного учреждения «4 центр заказчика-застройщика войск национальной гвардии Российской Федерации (войсковая часть 6897, г. Балашиха)» (далее - 4 Центр или Заявитель).

К проведению контрольного мероприятия были привлечены специалисты Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (далее - ФКУ «ЦОКР»),

По итогам проверки составлен Акт плановой выездной проверки (далее - Акт) от 19.10.2018, который в тот же день вручен 4 Центру.

Не согласившись с Актом и выводами, содержащимися в нем, 4 Центр в соответствии с пунктом 45 Правил осуществления Федеральным казначейством полномочий в финансово-бюджетной сфере, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1092 направил письмом (исх. от 29.10.2018 № 937/1434) в Управление возражения в письменной форме на указанный Акт, которые были рассмотрены совместно с представителями 4 Центра и некоторые из пунктов возражений частично Управлением учтены и приняты, как незаконно вынесенные.

В ответ на возражения 4 Центра, 19.12.2018 от Управления поступило заключение (исх. от 06.12.2018 № 48-14-29/30.29-12498).

18.12.2018 в адрес 4 Центра поступило предписание Управления от 30.11.2018 № 48-14-29/30.29-12319.

Управлением в предписании указано, что в ходе проверки (ревизии) выявлены следующие нарушения:

В нарушение п. 1 ст. 72, подпункта 3 п. 1 ст. 162 Бюджетного кодекса РФ (далее БК РФ), пунктов 1,2 ч. 1 ст. 94 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее - 44-ФЗ), пунктов 4.2.1., 4.2.4. государственного контракта от 01.08.2016 № 98 Заявителем допущено неправомерное расходование бюджетных средств в сумме 20 069,123 рублей (включая НДС) вследствие арифметической ошибки в сторону завышения в расчете объема материалов в Акте о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 26.01.2017 № 19.

В нарушение п. 1 ст. 72 подпункта 3 п. 1 ст. 162 БК РФ пунктов 1, 2 ч. 1 ст. 94, п. 1 ст. 101 44-ФЗ, пунктов 4.2.1., 4.2.4. государственного контракта от 01.08.2016 № 98, пункта 4.102 раздела VI МДС 81-35.2004, пункта 5.2. Раздела 5 МДС 81-40.2006 - Указания по применению федеральных единичных расценок на пусконаладочные работы (ФЕРп-2001) Заявителем приняты и оплачены за счет бюджетных средств фактически невыполненные работы на сумму 171 214,08 рублей (с учетом НДС).

3. В нарушение п. 1 ст. 72 подпункта 3 п. 1 ст. 162 БК РФ пунктов 1, 2 ч. 1 ст. 94, п. 1 ст. 101 44-ФЗ, пунктов 4.2.1., 4.2.4. государственного контракта от 01.08.2016 № 98 Заявителем приняты и оплачены за счет бюджетных средств фактически невыполненные работы на сумму 137 952,79 рублей (с учетом НДС).

С учетом изложенных нарушений Управление вынесло предписание 4 Центру в срок до 22.03.2019 устранить выявленные нарушения при расходовании средств федерального бюджета путем возврата в доход федерального бюджета суммы неправомерного расходования средств федерального бюджета в размере 329 236 рублей

Согласно п. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Таким образом, все государственные контракты, так или иначе, заключаются в соответствии с БК РФ. Из этого следует, что нарушая условия государственного контракта, Учреждением нарушается бюджетное законодательство.

На основании пункта 67 Порядка осуществления Федеральным казначейством полномочий по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1092 по результатам рассмотрения акта и иных материалов выездной проверки (ревизии) должностное лицо Управления в качестве мер реализации может принять решение о направлении предписания и (или) представления объекту контроля и (либо) наличии оснований для направления уведомления о применении бюджетных мер принуждения.

В соответствии с п. 3 ст. 270.2 БК РФ под предписанием понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, содержащий обязательные для исполнения в указанный в предписании срок требования об устранении нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, нарушений условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета, государственных (муниципальных) контрактов, а также контрактов (договоров, соглашений), заключенных в целях исполнения указанных договоров (соглашений) и государственных (муниципальных) контрактов, целей, порядка и условий предоставления кредитов и займов, обеспеченных государственными и муниципальными гарантиями, целей, порядка и условий размещения средств бюджета в ценные бумаги объектов контроля и (или) требования о возмещении причиненного ущерба Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Из вышеуказанного следует, что Управление действовало в рамках своих полномочий.

По первому пункту нарушения: Как установлено Проверкой УФК по МО Проектно-сметной документацией к Контракту предусмотрены работы по Трубе винипластовой по установленным конструкциям, по основанию пола, диаметр до 25 мм в объеме: 172,4 м, а материалов в Проектно-сметной документации предусмотрено: Трубы гибкие гофрированные легкие из самозатухающего ПВХ (IP55) серии FL, с зондом, диаметр 20 мм - в объеме 814 м; Трубы жесткие гладкие легкие из самозатухающего ПВХ (IP55) серии RIG, диаметр 20 мм в объеме 910 м. Таким образом, Заинтересованным лицом установлена арифметическая ошибка в сторону завышения в расчете объема материалов, которые согласно Акту о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 26.01.2017 № 19 были приняты и оплачены Заявителем.

Согласно отчету Федерального казенного учреждения «Центр по обеспечению деятельности казначейства России» (далее - ФКУ «ЦОКР») СТИ-М-2018/24 о выполненном строительно-техническом исследовании работ по объекту: «Строительство комплекса зданий военного городка (вторая очередь) войсковых частей 3111, 3472 г. Балашиха-15, Московской области (Улучшение эксплуатационных качеств и приведение продовольственного склада к состоянию пригодному к эксплуатации)» (далее - Отчет ФКУ «ЦОКР») ФКУ «ЦОКР» в результате анализа Локального сметного расчета и акта КС-2 №19 от 26.01.2017 выявлены недостатки сметной стоимости работ в части некорректного применения расценок.

Завышение стоимости работ принятых по актам по ф. КС 2 и справкам о стоимости выполненных работ и затрат по ф. КС-3 произошло в результате завышения объема материалов в Акте по ф. КС-2 №19 от 26.01.2017 из-за арифметической ошибкой в расчете, на сумму 20 069,13 рублей с НДС.

Так в Акте КС-2 №19 от 26.01.2017 завышены показатели количества единиц по позиции: Трубы гибкие гофрированные легкие из самозатухающего ПВХ (IP55) серии FL, с зондом, диаметром: 20 мм в 10 раз (то есть 81,4 вместо 8,14), а также по позиции: Трубы жесткие гладкие легкие из самозатухающего ПВХ (IP55) серии RIG, диаметром: 20 мм в 10 раз (то есть 91 вместо 9,1).

Учитывая положения Контракта, и отсутствие необходимых дополнительных соглашений к Контракту выявленное нарушение УФК по МО имеет место быть, в связи с чем бюджетные денежные средства в сумме 20 069,123 рублей (включая НДС) подлежат возврату в бюджет.

По второму пункту нарушения: в соответствии с п. 4.102 раздела IV «Составление сметной документации» (подраздел «Включение средств на отдельные виды затрат») МДС 81-35.2004 определены нормативы затраты по видам работ для пусконаладочных работ при проведении их «вхолостую» и «под нагрузкой».

Для автоматизированных систем управления рекомендована следующая структура затрат: 80% от полного комплекса пусконаладочных работ выполняется «вхолостую», а 20% - под нагрузкой. Работы «вхолостую» включаются в стоимость строительно-монтажных работ, а работы «под нагрузкой» выполняются в ходе дальнейшей эксплуатации объекта.

Согласно акту о приемке выполненных работ по ф.КС-2 (Акт КС-2 № 14), расчет стоимости пусконаладочных работ выполнен по федеральным единичным расценкам ФЕРп 02-01-001, предназначенным для определения прямых затрат в сметной стоимости пусконаладочных работ по автоматизированным системам управления. Расценки включают весь комплекс пусконаладочных работ, как «вхолостую», так и «под нагрузкой», при этом в технической части Справочника видов работ и соответствующих им накладных расходов и сметной прибыли, предусмотрены соответствующие коэффициенты 0,8 и 0,2.

Согласно Техническому отчету по пусконаладочным работам и прилагаемым к нему актам комплексного испытания оборудования систем холодоснабжения, пусконаладочные работы производились «вхолостую».

Однако, согласно акту по ф. КС-2 № 14 от 26.01.2017, при расчете стоимости пусконаладочных работ коэффициент 0,8 не применен, что привело к завышению на 171 214,08 рубля с учетом НДС.

Так Сметная документация по Объекту получила положительное заключение государственной экспертизы о достоверности определения сметной стоимости от 22.04.2016 № 77-1-1-4-0024-16, выданное ФКУ «Центр государственной экспертизы в отношении объектов обороны и безопасности, находящихся в ведении Министерства внутренних дел Российской Федерации», утвержденное начальником В.В. Чисниковым.

Однако Учреждением в составе Тома 10 «Сметная документация» (шифр ПСД - 02/16 - 02002 - СМ) представлен Локальный сметный расчет на сумму 29 930 106,10 рублей с учетом НДС, составленный в ценах на август 2016 года, т.е. после прохождения проверки на достоверность определения сметной стоимости.

Учитывая тот факт, что работы принимались на основании данного сметного расчета, а не сметного расчета, который был представлен на экспертизу в составе сметной документации, сметная стоимость работ не может считаться достоверной.

По третьему пункту нарушения: В процессе контрольных обмеров выявлено завышение объемов выполненных работ, принятых по форме КС-2 по следующему пункту:

Объем работ по устройству покрытий мозаичных террасцо толщиной 50 мм без рисунка ramпы и пандуса принят Заказчиком актом по форме КС-2 №8 от 30.11.2016 года с завышением фактического объема на 69 м².

По итогам выездного мероприятия был оформлен Акт сверки и определения фактического наименования видов и объемов работ от 20 сентября 2018 г. (Приложение № 5 к Отчету), а также материалы фотофиксации (Приложение № 6 к Отчету). На

основании Акта сверки составлена Ведомость пересчета выявленного завышения объемов выполненных работ (Таблица № 11 Отчета ФКУ «ЦОКР»).

По итогам выборочных контрольных обмеров на объекте исследования выявлен невыполненный объем или завышение объема принятых и предъявленных к оплате работ на сумму 137 952, 79 рублей.

Работы по устройству плитки тераццо приняты без подтверждения объемов исполнительной документацией, оформленной в соответствии с РД11-02-2006. В разделе АР проектно-сметной документации шифр ПСД-02/16-02002-АР лист 2 тип пола на отметке -3,250 и тип пола пандуса (рампы) отличается, поэтому принятие работ, выполненных на отметке -3,250 в зачет недостающего объема работ на пандусе (рампе) нарушает требование ч.1 статьи 743 ГК РФ (Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете). При расчетах площади пола внутри помещения на отметке 0.000 не учтены площади лотков в коридорах, под которыми не выполнено устройство плитки тераццо согласно проектным решениям шифр ПСД-02/16-02002-АР лист 9.

Таким образом, предписание УФК по Московской области от 30.11.2018 № 48-14-29/30.29-12319 и соответствует гражданскому законодательству и не может нарушать права и законные интересы заявителя.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 71, 75, 110, 167-170, 176, 199-201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований – отказать в полном объеме.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

В.Д.Поздняков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 18:47:00
Кому выдана Поздняков Владислав Дмитриевич