

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

решение

г. Москва  
29 июля 2010 года

Дело №А40-32012/10-94-137

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2010 года.  
Полный текст решения изготовлен 29 июля 2010 года.

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи Ерохина А.П.

при ведении протокола судебного заседания судьей Ерохиным А.П.

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению ООО «ПАРК-Трейд»

к УФК по Московской области, УФНС России по Московской области

третье лицо: ИФНС России №21 по г.Москве

о признании незаконным бездействия.

при участии:

от заявителя: представитель Федоров А.Г., по дов. от 05.05.2010г.;

от ответчика (УФК по Московской области): представитель Макарова С.Б., по дов. №4з от 30.01.2010г.;

от ответчика (УФНС России по Московской области): представитель Андреев Ю.А., по дов. №06-15/0038 от 01.03.2010г.;

от третьего лица: не явился, извещен;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ПАРК-Трейд», в порядке ст. 198 АПК РФ, обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с требованиями, уточненными в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании незаконным бездействие Управления Федерального Казначейства по Московской области. выраженное в не возврате ООО «ПАРК-Трейд» ошибочно перечисленных денежных средств на общую сумму 8 572 923,00 рубля, об обязанности УФНС по Московской области направить в Управление Федерального казначейства по Московской области в порядке, предусмотренном пунктом 12 Приказа Минфина России от 05.09.2008г. № 92н, письменное обращение (решение) администратора поступлений в бюджет Московской области о возврате ООО «ПАРК-Трейд» 8 572 923,00 руб. налогов, ошибочно перечисленных на счет Управления Федерального казначейства по Московской области и об обязанности УФК по Московской области по обращению (решению) Управления Федеральной налоговой службы по Московской области произвести возврат ООО «ПАРК-Трейд» на его расчетный счет (по следующим реквизитам: ООО «ПАРК-Трейд», ИНН 7721545677, КПП 772101001, р/с 407 028 109 002 820 02450 в ОАО «УРАЛСИБ», к/с 301018 101000 000 00787, БИК 044525787, ОКПО 93277473) 8 572 923,00 руб. налогов, ошибочно перечисленных на счет Управления Федерального казначейства по Московской области.

В судебном заседании представитель заявителей поддержал заявленные требования в полном объеме. Заявитель полагает, что бездействие УФК по Московской области, выраженное в не возврате Заявителю ошибочно перечисленных денежных средств на общую сумму 8 572 923,00 рубля является незаконным, т.к. нарушает п. 12 Порядка учета поступлений, а также нарушает права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской деятельности, а именно право на своевременный возврат ошибочно перечисленных денежных средств на общую сумму 572 923,00 рубля

Ответчик – УФК по Московской области, требования не признал, представил отзыв на заявление, в котором указал на то, что ответчиком были соблюдены все процессуальные нормы установленные законодательством Российской Федерации.

Ответчик – УФНС России по Московской области, против удовлетворения заявления возражал по основаниям, изложенных в отзыве.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие надлежащим образом уведомленного о времени и месте проведения судебного заседания представителя третьего лица.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы заявителя и ответчиков, оценив представленные доказательства в совокупности, считает, что заявленное требование обосновано и подлежит удовлетворению частично, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту,

так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, ООО «ПАРК-Трейд» (Заявитель), в целях исполнения своей обязанности по уплате налогов, в феврале-марте 2009 года ошибочно перечислило денежные средства на общую сумму 8 572 923,00 рубля, неправильно указав старый, недействующий, расчетный счет № 40101810600000010102. Согласно информации от банка плательщика - ОАО «Уралсиб», указанные платежи поступили на счет УФНС РФ по Московской области.

Заявитель в своих письмах в адрес ИФНС №21 по г.Москве (Исх.№160 от 31.03.2009г., исх.№2(0)6 от 14.05.2009г., исх.№241 от 27.07.2009г.), УФК по Московской области (Исх.№250 от 09.09.2009г., исх.№258 от 15.10.2009г.). УФНС по Московской области (Исх.№161 от 31.03.2009г., исх.№256 от 06.10.2009г.) неоднократно обращался с просьбами розыска и возврата ошибочно перечисленных денежных средств, но к состоянию на декабрь 2009 года денежные средства так и не были возвращены.

«23» декабря 2009 года Заявитель обратился в ИФНС №21 по г.Москве с Заявлением на возврат ошибочно перечисленных денежных средств (Исх.№217 от 23 декабря 2009 года) с просьбой письменно обратиться в УФК по МО, приложив данное Заявление на возврат ошибочно перечисленных денежных средств ООО «ПАРК-Трейд» и копию нормативного правового акта главного администратора поступлений в бюджет, наделяющего ИФНС № 21 по г. Москве соответствующими полномочиями.

«26» февраля 2010 года от ИФНС №21 получен ответ (№06-21/07149) из которого следует, что инспекцией в целях розыска и подтверждения факта зачисления денежных средств ООО «ПАРК-Трейд» на Единый Казначейский счет по Московской области был направлен запрос в УФНС России по Московской области.

В соответствии с представленный ответом УФНС по МО - денежные средства по платежным документам, указанным в заявлении, учтены казначейством по КБК 1001 1 701010010000180 – Невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет по администратору - УФК по Московской области. ИФНС №21 также сообщила, что не может осуществить возврат денежных средств и с заявлением на возврат Заявитель должен обращаться к Администратору, т.е. к УФК по Московской области.

ООО «ПАРК-Трейд» в очередной раз обратилось в УФК по Московской области с Заявлением на возврат ошибочно перечисленных денежных средств (Исх.№ 1/03 от «11» марта 2010г.) с приложением ответа ИФНС №21 по г.Москве (№06-21/07149).

Ошибочно перечисленные денежные средства на общую сумму 8 572 923,00 рубля (Восемь миллионов пятьсот семьдесят две тысячи девятьсот двадцать три рубля 00 копеек) Заявителю так и не возвращены.

Таким образом, во внесудебном порядке возврат ошибочно перечисленных заявителем средств в счет уплаты налогов в период с февраля по март 2009 года по платежными поручениями № 142 от 20.02.2009г. на сумму 3 243 113,00 руб., № 169 от 27.02.2009г. на сумму 676 263,00 руб., № 170 от 27.02.2009г. на сумму 1 820 708,00 руб., № 208 от 10.03.2009г. на сумму 167 160,00 руб., № 286 от 24.03.2009г. на сумму 17 940,00 руб., № 288 от 25.03.2009г. на сумму 150 768,00 руб., № 292 от 26.03.2009г. на сумму 676 263,00 руб., № 293 от 26.03.2009г. на сумму 1 820 708,00 руб., а всего на сумму 8 572 923,00 руб. налогов произведен не был, что послужило основанием для обращения заявителя в суд требованиями по настоящему делу.

Между тем, суд, частично удовлетворяя заявленные требования исходил из следующего.

Пунктом 3 ст. 45 НК РФ предусмотрено, что обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком, если иное не предусмотрено пунктом 4 настоящей статьи, в поименованных в нем случаях, в т.ч. с момента предъявления в банк поручения на перечисление в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства денежных средств со счета налогоплательщика в банке при наличии на нем достаточного денежного остатка на день платежа (подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ). Пунктом 4 ст. 45 НК РФ установлены случаи, в которых обязанность по уплате налога не признается исполненной, в т.ч. при неправильном указании налогоплательщиком в поручении на перечисление суммы налога номера счета Федерального казначейства и наименования банка получателя, повлекшего непоручение этой суммы в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства (подп. 4 п. 4 ст. 45 НК РФ).

Судом в ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что денежные средства по платежным поручениям заявителя № 142 от 20.02.2009г. на сумму 3 243 113,00 руб., № 169 от 27.02.2009г. на сумму 676 263,00 руб., № 170 от 27.02.2009г. на сумму 1 820 708,00 руб., № 208 от 10.03.2009г. на сумму 167 160,00 руб., № 286 от 24.03.2009г. на сумму 17 940,00 руб., № 288 от 25.03.2009г. на сумму 150 768,00 руб., № 292 от 26.03.2009г. на сумму 676 263,00 руб., № 293 от 26.03.2009г. на сумму 1 820 708,00 руб., а всего на сумму 8 572 923,00 руб. были ошибочно зачислены на счет № 40101810600000010102, открытый Управлением Федерального казначейства по Московской области (УФК по МО) для уплаты налогов и сборов налогоплательщиками Московской области, что повлекло непоручение заявителем налогов в данной сумме в бюджетную систему Российской Федерации на соответствующий счет Федерального казначейства по г. Москве № 40101810800000010041. Тем самым обязанность по уплате налогов за 2008 г. вышеперечисленными платежными поручениями заявителем исполнена не была; данные платежные поручения требованиям подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ не удовлетворяли.

Ст. 78 НК РФ предусмотрен порядок зачета (возврата) сумм излишне уплаченных налогов (сборов, пени, штрафов), который распространяется на платежи, удовлетворяющие требованиям п. 3 ст. 45 НК РФ, но перечисленные излишне (зачет производится по соответствующим видам налогов и сборов налоговым органом по месту учета налогоплательщика и т.д.). Порядок возврата средств, не относящихся к излишне уплаченным (ст. 78 НК РФ) или излишне взысканным (ст. 79 НК РФ) налоговым платежам законодательством о налогах и сборах не предусмотрен.

К указанным правоотношениям подлежат применению положения бюджетного законодательства, так как согласно п. 1 ст. 1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ с учетом последующих изменений) к бюджетным правоотношениям относятся в т.ч. отношения, возникающие между субъектами бюджетных правоотношений в процессе формирования доходов и осуществления расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. При этом ст. 47 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к собственным доходам бюджетов относятся: налоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и законодательством о налогах и сборах; неналоговые доходы, зачисляемые в бюджеты в соответствии с законодательством Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами представительных органов муниципальных образований; доходы, полученные бюджетами в виде безвозмездных поступлений, за исключением субвенций.

Пунктом 10 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы, утвержденного приказом Минфина России от 05.09.2008 г. № 92н, установлено, что поступления в бюджеты, не подлежащие в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации зачислению на счет(а) органа Федерального казначейства, относятся органом Федерального казначейства к невыясненным

поступлениям, зачисляемым в федеральный бюджет; платежи, ошибочно перечисленные плательщиками на счет органа Федерального казначейства, предназначенные для уплаты на соответствующий счет другого органа Федерального казначейства, учитываются по коду бюджетной классификации "Невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет".

Ответчики в судебном заседании подтвердила, что спорные платежи заявителя на общую сумму 8 572 923,00 рубля, поступившие на счет № 40101810600000010102, были учтены по коду бюджетной классификации Российской Федерации 10011701010010000180 «Невыясненные поступления, зачисляемые в федеральный бюджет» (л.д. 95).

В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета - орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, бюджетное учреждение, осуществляющие в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей, пеней и штрафов по ним, являющихся доходами бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если иное не установлено Бюджетным кодексом Российской Федерации; главный администратор доходов бюджета - определенный законом (решением) о бюджете орган государственной власти (государственный орган), орган местного самоуправления, орган местной администрации, орган управления государственным внебюджетным фондом, Центральный банк Российской Федерации, иная организация, имеющие в своем ведении администраторов доходов бюджета и (или) являющиеся администраторами доходов бюджета, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно п. 2 ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета обладает следующими бюджетными полномочиями: осуществляет начисление, учет и контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним; осуществляет взыскание задолженности по платежам в бюджет, пеней и штрафов; принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, а также процентов за несвоевременное осуществление такого возврата и процентов, начисленных на излишне взысканные суммы, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации; принимает решение о зачете (уточнении) платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации и представляет уведомление в орган Федерального казначейства, а также осуществляет иные бюджетные полномочия, установленные настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами (муниципальными правовыми актами), регулирующими бюджетные правоотношения. Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что бюджетные полномочия администраторов доходов бюджета осуществляются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, а также в соответствии с доведенными до них главными администраторами доходов бюджета, в ведении которых они находятся, правовыми актами, наделяющих их полномочиями администратора доходов бюджета.

В соответствии с приказом Минфина России и Федеральной налоговой службы от 5 декабря 2008 г. N ММ-3-1/643@ «О порядке осуществления территориальными органами Федеральной налоговой службы бюджетных полномочий главных администраторов доходов и администраторов доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» на управления ФНС России по субъектам Российской Федерации возложены полномочия администраторов и главных администраторов доходов по закрепленным за ними источникам доходов бюджетов субъектов Российской Федерации, поименованным в приложениях к настоящему приказу. Так как

спорные платежи заявителя, поступившие на счет № 40101810600000010102 УФК по МО, были зачислены на указанный счет ошибочно и не предназначались какому-либо из территориальных налоговых органов Московской области, то администратором данных поступлений в бюджет является непосредственно УФНС России по МО. Указанный факт ответчиками по настоящему делу не отрицался.

Между тем, возражая против предъявленных требований по делу, УФНС России по МО ссылалось на отсутствие процедуры возврата такого рода платежей, поскольку в соответствии с пунктом 12 раздела III «Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределением между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации» (далее - Порядок), утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 05 сентября 2008 г. № 92н, невыясненные поступления, ошибочно поступившие на счет органа Федерального казначейства и предназначенные для уплаты на соответствующий счет другого органа Федерального казначейства, могут быть возвращены плательщику органом Федерального казначейства по месту зачисления платежа, на основании письменного обращения администратора поступлений в бюджет, которому предназначался платеж, с приложением заявления плательщика и копии нормативного правового акта главного администратора поступлений в бюджет, наделяющего его соответствующими полномочиями, и в случае отсутствия на территории данного субъекта Российской Федерации администратора поступлений в бюджет, подведомственного тому же главному администратору поступлений в бюджет. Тем самым, по мнению 2-го ответчика, вышеуказанным Порядком не регламентирована процедура возврата платежей в случае, когда на данной территории имеется администратор, подведомственный тому же главному администратору дохода.

Суд считает, что указанные доводы ответчиков не могут являться основанием к отказу в удовлетворении требований по делу, поскольку из положений пункта 12 вышеназванного Порядка (зарегистрированного в Минюсте РФ 29 сентября 2008 г. за № 12357) следует, что невыясненные поступления, ошибочно поступившие на счет органа Федерального казначейства и предназначенные для уплаты на соответствующий счет другого органа Федерального казначейства, могут быть возвращены плательщику органом Федерального казначейства по месту зачисления платежа, тем самым запрета на возврат данных средств ни указанным Положением, ни бюджетным законодательством не предусмотрено, наоборот, прямо предусматривается возможность их возврата при условии наличия волеизъявления налогоплательщика и обращения администратора поступлений в бюджет, обладающего бюджетными полномочиями в отношении данных платежей (имеется неясность в вопросе, каким образом должны быть оформлены данные полномочия, и какой именно из администраторов поступлений должен обратиться в соответствующий орган Федерального казначейства).

При этом тем же пунктом 12 Порядка установлен общий порядок возврата платежей (абзацы четвертый и пятый): он осуществляется на основании заявления плательщика, банка или администратора поступлений в бюджет и оформленной в соответствии с ними органом Федерального казначейства заявки на возврат не позднее 3-х рабочих дней со дня поступления в орган Федерального казначейства соответствующего заявления.

Частью 6 ст. 13 АПК РФ установлено, что в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

Таким образом, отсутствие детально регламентированного порядка возврата платежей, ошибочно поступивших на счет органа Федерального казначейства и

предназначенных для уплаты на соответствующий счет другого органа Федерального казначейства, не является препятствием к рассмотрению настоящего дела по существу и удовлетворению требований заявителя. Обратное привело бы к нарушению прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности и означало бы лишение его права собственности на денежные средства по основаниям, не предусмотренным законом.

В том, что касается порядка возврата денежных средств заявителю по платежным поручениям № 142 от 20.02.2009г. на сумму 3 243 113,00 руб., № 169 от 27.02.2009г. на сумму 676 263,00 руб., № 170 от 27.02.2009г. на сумму 1 820 708,00 руб., № 208 от 10.03.2009г. на сумму 167 160,00 руб., № 286 от 24.03.2009г. на сумму 17 940,00 руб., № 288 от 25.03.2009г. на сумму 150 768,00 руб., № 292 от 26.03.2009г. на сумму 676 263,00 руб., № 293 от 26.03.2009г. на сумму 1 820 708,00 руб., а всего на сумму 8 572 923,00 руб., то с учетом их назначения как средств, предназначенных для уплаты налогов; зачисления на счет № 40101810600000010102, открытый Управлением Федерального казначейства по Московской области (УФК по МО) для уплаты налогов и сборов налогоплательщиками Московской области; наличием на территории Московской области администратора (главного администратора) налоговых поступлений в бюджет – УФНС России по МО; суд полагает возможным в соответствии с ч. 6 ст. 13 АПК РФ применить положения п. 12 Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределением между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 05 сентября 2008 г. № 92н, по аналогии с учетом общих начал и смысла законодательства.

Так как судом установлен факт обращения общества с заявлениями о возврате спорных платежей в налоговые органы (представляющие собой единую систему ФНС России), и в т.ч. в УФНС России по МО, которые в свою очередь каких-либо обращений (решений) в связи с его обращениями УФК по МО как администратору доходов бюджета (ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации) не направляли; то суд полагает необходимым обязать УФНС России по МО направить в УФК по МО такое обращение (решение) о возврате заявителю 8 572 923,00 руб. налогов, ошибочно перечисленных на счет УФК по МО, а УФК по МО произвести в соответствии с данным обращением (решением) возврат заявителю на его расчетный счет 8 572 923,00 руб. налогов, ошибочно зачисленных платежными поручениями № 142 от 20.02.2009г. на сумму 3 243 113,00 руб., № 169 от 27.02.2009г. на сумму 676 263,00 руб., № 170 от 27.02.2009г. на сумму 1 820 708,00 руб., № 208 от 10.03.2009г. на сумму 167 160,00 руб., № 286 от 24.03.2009г. на сумму 17 940,00 руб., № 288 от 25.03.2009г. на сумму 150 768,00 руб., № 292 от 26.03.2009г. на сумму 676 263,00 руб., № 293 от 26.03.2009г. на сумму 1 820 708,00 руб. на счет УФК по МО.

В соответствии с ч. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в совокупности.

В соответствии со ст. 201 АПК РФ суд может признать недействительным оспариваемый ненормативный правовой акт, незаконными решения, действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если установит, что они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ненормативный акт может быть признан судом недействительным лишь при одновременном его несоответствии действующему законодательству и нарушении гражданских прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

В соответствии со ст.4 АПК РФ и ст. 11 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Уплаченная заявителем при обращении в суд государственная пошлина подлежит возврату, так как ответчики освобождены от ее уплаты на основании п.п. 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, а также по основаниям подп. 3 п. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 167, 170, 171, 176, 201 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Обязать Управление Федеральной налоговой службы по Московской области направить в Управление Федерального казначейства по Московской области в порядке, предусмотренном пунктом 12 Приказа Минфина России от 05.09.2008г. № 92н, письменное обращение (решение) администратора поступлений в бюджет Московской области о возврате ООО «ПАРК-Трейд» 8 572 923,00 руб. налогов, ошибочно перечисленных на счет Управления Федерального казначейства по Московской области.

Обязать Управление Федерального казначейства по Московской области по обращению (решению) Управления Федеральной налоговой службы по Московской области произвести возврат ООО «ПАРК-Трейд» на его расчетный счет (по следующим реквизитам: ООО «ПАРК-Трейд», ИНН 7721545677, КПП 772101001, р/с 407 028 109 002 820 02450 в ОАО «УРАЛСИБ», к/с 301018 101000 000 00787, БИК 044525787, ОКПО 93277473) 8 572 923,00 руб. налогов, ошибочно перечисленных на счет Управления Федерального казначейства по Московской области.

Заявление ООО «ПАРК-Трейд» удовлетворить в части признания незаконным бездействия Управления Федерального Казначейства по Московской области, выразившегося в не возврате ООО «ПАРК-Трейд» ошибочно перечисленных денежных средств на общую сумму 8 572 923,00 руб. – оставить без удовлетворения.

Проверено на соответствие Налоговому и Бюджетному законодательству.

Возвратить ООО «ПАРК-Трейд» из федерального бюджета госпошину 2 000 руб., уплаченную платежным поручением от 15.03.2010г. № 118.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

**Судья**

**Ерохин А.П**