



**Арбитражный суд Московской области**  
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

17 февраля 2011 года

Дело №А41-36266/10

Резолютивная часть решения объявлена 10 февраля 2011 года

Полный текст решения изготовлен 17 февраля 2011 года

Арбитражный суд Московской области в составе:

председательствующего                      судьи Горшковой М.П.

протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Уточкина Т.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) Открытого акционерного общества «ЦентрТелеком» (ИНН: 5000000970)

к Управлению Федерального казначейства по Московской области (ИНН: 7725057310)

о взыскании 31 887 руб. 99 коп.

при участии в судебном заседании

от ответчика: Вербина С.Г., представитель по доверенности №37 от 11.01.2011г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Московской области (ч.2 п.1 ст. 122 АПК РФ).

Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, суд установил:

Открытое акционерное общество «Центральная телекоммуникационная компания» обратилась с иском к отделению по городскому округу Пушкино Управления Федерального казначейства по Московской области о взыскании 31 887 руб. 99 коп. задолженности по оплате оказанных услуг в период с декабря 2008 года по май 2010 года по договору № 2237 от 01 мая 2006 года.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01 декабря 2010 года ответчик заменен на Управление Федерального казначейства по Московской области в порядке процессуального правопреемства.

Истец в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства. От истца поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с болезнью представителя.

В судебном заседании ответчик заявил ходатайство о приобщении в материалы дела договора аренды, акта, дополнительного соглашения. Суд приобщил документы ответчика.

Ответчик против заявленных требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнении к нему, пояснил, что выставление счетов на оплату услуг не подтверждено истцом.

Суд, рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, заслушав доводы представителя ответчика, присутствовавшего в судебном заседании, считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

01 мая 2006 года между Открытым акционерным обществом «Центральная телекоммуникационная компания» (Оператор связи) и Отделением по городскому округу Пушкино Управления Федерального казначейства по Московской области (Абонент) был заключен договор об оказании услуг телефонной связи № 2237, согласно которому Оператор связи предоставляет Абоненту доступ к сети местной телефонной связи, обеспечивает возможность пользования услугами местной и внутризонавой телефонной связи и возможность доступа к сети оператора связи, оказывающего услуги междугородной и международной телефонной связи, автоматическим способом или с помощью телефониста.

В соответствии с пунктом 6.1 Договор заключен на неопределенный срок.

Пункт 2.2 Договора предусматривает адрес установки пользовательского оборудования – г.Пушино, пр.Науки, д.3

Пункт 2.3 Договора указывает, что документом, подтверждающим право собственности или право владения или пользования помещением, в котором установлено пользовательское оборудование, является Договор аренды №3 от 10 ноября 1999 года недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности.

Согласно Договору аренды от 10 ноября 1999 года, заключенному между Пушкинским научным Центром РАН (арендодатель) и Отделением по городскому округу Пушкино Управления Федерального казначейства по Московской области (Арендатор), Арендодатель обязался предоставить Арендатору во временной владение и пользование нежилое помещение общей площадью 320,0 кв.м, расположенное по адресу: 142292, Московская область, г.Пушино, проспект Науки, д.3, для использования под офис Отделения.

В связи с реорганизацией Управления Федерального казначейства по Московской области в форме присоединения к нему с 01 января 2009 года Отделения по городскому округу Пушкино Управления Федерального казначейства по Московской области стороны по Договору аренды недвижимого имущества заключили дополнительное соглашение № 06 от 12 декабря 2008 года, в котором пришли к соглашению о досрочном расторжении Договора аренды, установив срок действия договора с 01 января 2000 года по 31 декабря 2008 года.

Согласно Акту приемки-передачи из аренды служебных помещений все расчеты по арендным платежам произведены в полном объеме за период по 31 декабря 2008 года, стороны не имеют претензий друг к другу.

В силу пункта 126 Правил оказания услуг местной, внутризонавой, междугородней и международной телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310 и пункта 5 статьи 45 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» в случае прекращения у абонента права владения и пользования телефонизированным помещением договор с абонентом прекращается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пункт 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность заказчика оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В связи с досрочным расторжением Договора аренды от 10 ноября 1999 года истец не имел возможности в соответствии с условиями Договора об оказании услуг телефонной связи № 2237 (п. 1.1) оказывать услуги телефонной связи, а ответчик их потребить.

Доказательств пользования ответчиком услугами Оператора связи по телефонной связи в спорный период истцом не представлено.

Следовательно требование истца о взыскании задолженности за не оказанные им услуги электросвязи является необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст.167, 168, 169, 170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В иске отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Судья

М.П.Горшкова