



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 декабря 2011 года

Дело № А41-17781/11

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2011 года,

Полный текст постановления изготовлен 09 декабря 2011 года,

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Борзыкина М.В., Ворониной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от заявителя: акционерного общества закрытого типа «Бриг» - Фоминых С.Н.,
доверенность б/н от 19.10.2011 г.,

от заинтересованного лица: 1) Управления Федерального казначейства по
Московской области – Вербиной С.Г., доверенность № 3у от 11.01.2011 г.,

2) Государственного административно-технического надзора Московской области –
Волкова М.И., доверенность № 630/11 от 22.11.2011 г.,

рассмотрев 08 декабря 2011 года в судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества закрытого типа «Бриг» (заявителя)

на решение от 05 июля 2011 года

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Сабитовой С.Н.,

на постановление от 04 октября 2011 года

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Виткаловой Е.Н., Бархатовым В.Ю., Мищенко Е.А.

по делу № А41-17781/11

по заявлению акционерного общества закрытого типа «Бриг»
(ОГРН.1025004649097)

к Управлению Федерального казначейства по Московской области и
Государственному административно-техническому надзору Московской области
об оспаривании действий

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество закрытого типа «Бриг» (далее – заявитель, общество, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Московской области (далее – управление, УФК по МО) о признании незаконными действий по возврату исполнительного листа от 13.12.2010 № 003108084 и обязанности принять к исполнению указанный исполнительный документ.

Главное управление государственного административно-технического надзора Московской области привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора (далее – третье лицо, должник).

Решением Арбитражного суда Московской области от 05 июля 2011 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04 октября 2011 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, арбитражные суды исходили из того, что действия управления соответствовали требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить по причине несоответствия выводов судов обстоятельствам дела.

В обоснование своей кассационной жалобы заявитель указывает, что исполнительный лист от 13.12.2010 серия АС № 003108084 полностью

соответствовал требованиям статьи 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

УФК по МО представило отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в котором указало, что по смыслу статьи 13 Федерального закона № 229-ФЗ несоответствие наименований должника в резолютивной части решения и в графе должник исполнительного листа является одним из оснований для возвращения исполнительного документа взыскателю.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя доводы жалобы поддержал, просил решение и постановление отменить и принять новый судебный акт.

Представитель управления и третьего лица в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, полагая, что оспариваемые судебные акты являются законными и соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением Арбитражного суда Московской области от 24 сентября 2010 года по делу №А41-25604/10 признано незаконным и отменено постановление начальника территориального отдела № 13 территориального управления №2 Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области по делу об административном правонарушении от 19.03.2010 № 13/733/17. В порядке статьи 110 АПК РФ с Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области в пользу заявителя взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей.

13.12.2010г. Арбитражным судом Московской области выдан Исполнительный лист АС № 003108084 на взыскание указанных судебных расходов в сумме 10 000 рублей.

Общество обратилось в УФК по МО с заявлением о перечислении денежных средств на счет взыскателя с приложенным к нему исполнительным листом и судебным актом, на основании которого он был выдан.

Уведомлением от 03.02.2011 № 03-11/743 заявителю сообщено о возвращении исполнительного листа, в связи с тем, что в графе должник указан территориальный отдел № 13 Государственного административно-технического надзора Московской области, а в резолютивной части решения суда взыскание производится с Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области, т.е. обязанность по передаче взыскателю денежных средств возложена на лицо, не являющееся должником по исполнительному листу.

Не согласившись с правомерностью действий управления по возврату исполнительного листа, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании их незаконными.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) одним из оснований для возврата исполнительного документа является несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской

Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21 июля 1997 года «Об исполнительном производстве».

Правильно применив пункты 4 и 5 части 1 статьи 320 АПК РФ и часть 4 статьи 49 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды первой и апелляционной инстанции установили, что представленный заявителем исполнительный лист не соответствовал требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Указанное в исполнительном листе серии АС № 003108084 наименование организации-должника (территориальный отдел № 13) не соответствовало наименованию организации-должника в резолютивной части решения Арбитражного суда Московской области от 24.09.2010 по делу № А41-25604/10 (Главное управление государственного административно-технического надзора Московской области).

Таким образом, при изготовлении исполнительного листа серия АС №003108084 были допущены нарушения норм АПК РФ и Федерального закона «Об исполнительном производстве», которые и явились основанием для возврата исполнительного документа.

При таких обстоятельствах судом первой и апелляционной инстанций сделан правильный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества и признания незаконными действий УФК по МО.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Иная оценка установленных судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Суд кассационной инстанции считает, что доводы кассационной жалобы ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, поэтому отклонены. При этом в кассационной жалобе не приведено доказательств, указывающих на несоответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных решения и постановления, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286, п.1 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 05 июля 2011 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04 октября 2011 года по делу № А41-17781/11 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.М.Кузнецов

Судьи:

М.В.Борзыкин

Е.Ю.Воронина