



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 октября 2011 года

Дело № А41-17781/11

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 октября 2011 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Виткаловой Е.Н.,

судей Бархатова В.Ю., Мищенко Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Тарановой М.А.,

при участии в заседании:

от заявителя: Фоминых С.Н., по доверенности б/н от 10.07.2009,

от заинтересованного лица: Вербина С.Г., по доверенности № 3у от 11.01.2011,

от третьего лица: Волков М.И., по доверенности № 426/11 от 01.11.2011,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества закрытого типа «Бриг» (ИНН: 5035005714, ОГРН: 1025004649097),

на решение Арбитражного суда Московской области

от 05.07.2011 по делу № А41-17781/11, принятое судьей Сабитовой С.Н.,

по заявлению акционерного общества закрытого типа «Бриг» к Управлению Федерального казначейства по Московской области, при участии в деле в качестве третьего лица: Главное управление Государственного административно-технического надзора Московской области территориальный отдел № 13, о признании незаконными

действия по возврату исполнительного листа от 13.12.2010 № 003108084 и обязанности принять исполнительный лист к исполнению,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество закрытого типа «БРИГ» (далее – АОЗ Т «БРИГ», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Московской области (далее – УФК по Московской области, заинтересованное лицо) о признании незаконными действия по возврату исполнительного листа от 13.12.2010 № 003108084 и обязанности принять к исполнению исполнительный лист для взыскания 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, а также о взыскании судебных расходов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление Государственного административно-технического надзора Московской области территориальный отдел № 13 (далее - управление).

Решением от 05.07.2011 Арбитражный суд Московской области отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с судебным актом, общество обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в обоснование доводов которой ссылается на нарушение судом норм процессуального права, просит решение суда отменить как незаконное и необоснованное.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено в судебном заседании и подтверждено исследованными по делу доказательствами:

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.09.2010 по делу № А41-25604/10 с Главного управления Государственного административно - технического надзора Московской области в пользу АОЗТ «БРИГ» взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей (л.д. 15 -20).

На основании указанного решения Арбитражным судом Московской области 13.12.2010 был выдан исполнительный лист серия АС № 003108084 (л.д. 12 -14).

21.01.2011 АОЗТ «БРИГ» направило в УФК по Московской области исполнительный лист и судебный акт, на основании которого он был выдан, с заявлением о перечислении денежных средств на счёт взыскателя (л.д. 21).

03.02.2011 УФК по Московской области уведомлением № 03 -11/743 возвратило АОЗТ «БРИГ» вышеуказанный исполнительный лист, в связи с тем, что в представленном исполнительном листе в графе должник указан территориальный отдел № 13 Государственного административно-технического надзора Московской области, а в резолютивной части решения суда взыскание производится с Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области, т.е. обязанность по передаче взыскателю денежных средств возложена на лицо, не являющееся должником по исполнительному листу (л.д. 22 -23).

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконными действия по возврату исполнительного листа от 13.12.2010 № 003108084 и обязанности принять к исполнению исполнительный лист для взыскания 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, а также о взыскании судебных расходов.

Согласно [статье 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд первой инстанции сделал вывод о том, что оспариваемые действия должностных лиц УФК по Московской области по возврату исполнительного листа без исполнения на основании пункта 3 статьи 242.1 БК РФ соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Данный вывод арбитражного суда первой инстанции является обоснованным, соответствует действующему законодательству и представленным в материалы дела доказательствам.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно [части 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 5 статьи 200 АПК РФ установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые совершили действия (бездействие).

Главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) установлено, что через органы Федерального казначейства осуществляется исполнение требований исполнительных листов исключительно по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Орган Федерального казначейства при наличии оснований, указанных в пункте 3 статьи 242.1 БК РФ, возвращает исполнительные документы взыскателю без исполнения с указанием причины возврата.

Основаниями для возврата исполнительного документа, в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 БК РФ, является:

- не представление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи;
- несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21 июля 1997 года «Об исполнительном производстве»;
- нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;
- представление должником, либо взыскателем, либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению;
- представление взыскателем либо судом заявления об отзыве исполнительного документа.

Согласно требованиям пунктов 4, 5 части 1 статьи 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в исполнительном листе в качестве обязательных реквизитов указываются наименование организации- должника, а также резолютивная часть судебного акта.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.09.2010 по делу А41-25604/10, на основании которого выдан исполнительный лист серии АС № 003108084,

денежные средства взысканы с Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области в пользу АОЗТ «БРИГ».

Вместе с тем, в исполнительном листе серии АС № 003108084 в качестве организации-должника указан территориальный отдел № 13 Государственного административно-технического надзора Московской области.

При таких обстоятельствах наименование организации-должника, указанное в предъявленном к исполнению исполнительном листе, не соответствовало наименованию организации-должника, указанному в резолютивной части судебного акта, а резолютивная часть решения Арбитражного суда Московской области от 24.09.2010 по делу А41-25604/10 не соответствует данным исполнительного листа серии АС № 003108084, в части наименования организации-должника.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что должником является отдел № 13 Государственного административно-технического надзора Московской области – как сторона судебного разбирательства по делу об административном правонарушении, в связи с чем обоснованно указан в исполнительном листе в качестве должника именно отдел, а не Главное управление государственного административно-технического надзора Московской области, отклоняется апелляционным судом в связи со следующим.

В силу ч. 4 ст. 49 ФЗ «Об исполнительном производстве» должником является гражданин или организация, обязанные по исполнительному документу совершить определенные действия (передать денежные средства и иное имущество, исполнить иные обязанности или запреты, предусмотренные исполнительным документом) или воздержаться от совершения определенных действий. Согласно резолютивной части решения арбитражного суда обязанным лицом в отношении взыскателя признано Главное управление государственного административно-технического надзора Московской области. При таких обстоятельствах должником по исполнительному документу является управление, а не отдел, тогда как в исполнительном листе в качестве должника указан отдел.

С учетом изложенного у заинтересованного лица не имелось оснований принимать к исполнению исполнительный лист, не соответствующий требованиям закона в части указания наименования должника.

Таким образом, апелляционный суд считает правильным вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемые действия должностных лиц УФК по Московской области по возврату исполнительного листа без исполнения на основании пункта 3 статьи 242.1 БК РФ соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Иное толкование заявителем положений законодательства об исполнительном производстве не свидетельствует о неправильном применении судом первой инстанции норм права.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, полно и правильно установлены и оценены обстоятельства дела, применены нормы материального права, подлежащие применению, и не допущено нарушений процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Доводы апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции исследованы и оценены в полном объеме, отклоняются как несостоятельные ввиду неправильного толкования норм материального права.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-17781/11 от 05.07.2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Н. Виткалова

Судьи

В.Ю. Бархатов

Е.А. Мищенко