



**Арбитражный суд Московской области**  
107996, Россия, г. Москва, Проспект Академика Сахарова, дом 18, ГСП-6.  
<http://www.asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

**«05» июля 2011 года**

**Дело № А41-17781/11**

Резолютивная часть решения оглашена «14» июня 2011 года.

Решение в полном объеме изготовлено «05» июля 2011 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи С.Н. Сабитовой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.В. Маховой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества закрытого типа «БРИГ» к Управлению Федерального казначейства по Московской области третье лицо: Главное управление Государственного административно-технического надзора Московской области территориальный отдел № 13 о признании незаконными действия по возврату исполнительного листа от 13.12.2010 № 003108084 и обязанности принять исполнительный лист к исполнению, при участии в заседании:

от заявителя – не явился, извещен;

от заинтересованного лица – Вербина С.Г., главный специалист-эксперт юридического отдела, доверенность № 3у от 11.01.2011, удостоверение;

от третьего лица: не явились, извещено;

**установил:**

акционерное общество закрытого типа «БРИГ» (далее – АОЗТ «БРИГ», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Московской области (далее – УФК по Московской области, заинтересованное лицо) о признании незаконными действия по возврату исполнительного листа от 13.12.2010 №

003108084 и обязанности принять к исполнению исполнительный лист для взыскания 10 000 рублей расходов на оплату услуг представителя, а также о взыскании судебных расходов.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвует Главное управление Государственного административно-технического надзора Московской области территориальный отдел № 13.

Представитель заявителя в судебном заседании 06.06.2011 представил письменные уточнения пункта 3 требований и приложенные к нему документы, заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и уточненном заявлении.

Уточнения судом приняты в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Поступившие от представителя заявителя документы приобщены судом к материалам дела.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании 06.06.2011 представил отзыв, заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве.

Поступивший от представителя заинтересованного лица отзыв приобщен судом к материалам дела.

Представитель третьего лица в судебном заседании 06.06.2011 просил отказать в удовлетворении заявленных требований, пояснив, что территориальный отдел № 13 является структурным подразделением Главного управления Государственного административно-технического надзора Московской области, в резолютивной части решения Арбитражного суда Московской области от 24.09.2010 по делу № А41-25604/10 отсутствует ссылка на территориальный отдел № 13.

Суд в судебном заседании 06.06.2011 в соответствии со статьёй 163 АПК РФ объявлял перерыв на 14.06.2011 для подтверждения заявителем судебных расходов в сумме 10 000 рублей.

После перерыва представители заявителя и третьего лица в судебное заседание 14.06.2011 не явились, о рассмотрении дела извещены, что подтверждается подписями представителей в протоколе судебного заседания от 06.06.2011.

07.06.2011 в Арбитражный суд Московской области от заявителя поступили дополнительные обоснования к заявлению и приложенные документы, которые приобщены судом к материалам дела.

Дело рассматривается в порядке статьи 123, части 2 статьи 200 АПК РФ в отсутствие заявителя и третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания по имеющимся в материалах дела документам.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании 14.06.2011 заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, указав, что действия УФК по Московской области соответствуют действующему законодательству и не нарушают права заявителя, расходы на услуги представителя завышены, просил отказать АОЗТ «БРИГ» в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства по делу.

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.09.2010 по делу № А41-25604/10 с Главного управления Государственного административно-технического надзора Московской области в пользу АОЗТ «БРИГ» взысканы судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 10 000 рублей (л.д. 15-20).

На основании указанного решения Арбитражным судом Московской области 13.12.2010 был выдан исполнительный лист серия АС № 003108084 (л.д. 12-14).

21.01.2011 АОЗТ «БРИГ» направило в УФК по Московской области исполнительный лист и судебный акт, на основании которого он был выдан, с заявлением о перечислении денежных средств на счёт взыскателя (л.д. 21).

03.02.2011 УФК по Московской области уведомлением № 03-11/743 возвратило АОЗТ «БРИГ» вышеуказанный исполнительный лист, в связи с тем, что в представленном исполнительном листе в графе должник указан территориальный отдел № 13 Государственного административно-технического надзора Московской области, а в резолютивной части решения суда взыскание производится с Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области, т.е. обязанность по передаче взыскателю денежных средств возложена на лицо, не являющееся должником по исполнительному листу (л.д. 22-23).

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Заслушав представителя заинтересованного лица, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявленные требования с учетом уточнений не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативно-правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, совершившего оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые действия (бездействие) права и законные интересы заявителя, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 5 статьи 200 АПК РФ установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые совершили действия (бездействие).

Главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) установлено, что через органы Федерального казначейства осуществляется исполнение требований исполнительных листов исключительно по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

При наличии оснований, указанных в пункте 3 статьи 242.1 БК РФ, орган Федерального казначейства возвращает исполнительные документы взыскателю без исполнения с указанием причины возврата.

Основаниями для возврата исполнительного документа, в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 БК РФ, является:

- непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи;
- несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 БК РФ, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21 июля 1997 года «Об исполнительном производстве»;
- нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению;
- представление должником, либо взыскателем, либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению;
- представление взыскателем либо судом заявления об отзыве исполнительного документа.

Пунктами 4, 5 части 1 статьи 320 АПК РФ установлено, что в исполнительном листе в качестве обязательных реквизитов указываются наименование организации-должника, а также резолютивная часть судебного акта.

В соответствии с решением Арбитражного суда Московской области от 24.09.2010 по делу А41-25604/10, на основании которого выдан исполнительный лист серии АС № 003108084, денежные средства взысканы с Главного управления государственного административно-технического надзора Московской области в пользу АОЗТ «БРИГ».

Однако в представленном исполнительном листе серии АС № 003108084 наименование организации-должника указано как территориальный отдел № 13 Государственного административно-технического надзора Московской области.

Изложенное выше свидетельствует о том, что наименование организации-должника, указанное в представленном исполнительном листе, не соответствовало наименованию организации-должника, указанному в резолютивной части судебного акта, а резолютивная часть решения Арбитражного суда Московской области от

24.09.2010 по делу А41-25604/10 не соответствует данным исполнительного листа серии АС № 003108084, в части наименования организации-должника.

Таким образом, представленный заявителем исполнительный лист не соответствовал требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд приходит к выводу, что оспариваемые действия должностных лиц УФК по Московской области по возврату исполнительного листа без исполнения на основании пункта 3 статьи 242.1 БК РФ соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что отсутствуют основания для удовлетворения требований АОЗТ «БРИГ».

Заявитель также просит суд взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя по договору на оказание юридических услуг от 12.04.2011 в размере 10 000 рублей, оплаченные АОЗТ «БРИГ» расходным кассовым ордером № 04-09 от 24.05.2011.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку в удовлетворении заявленных АОЗТ «БРИГ» требований отказано, то требование о взыскании судебных расходов также не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

отказать акционерному обществу закрытого типа «Бриг» в удовлетворении требований о признании незаконными действий по возврату исполнительного листа, обязанности принять исполнительный лист к исполнению и взыскании судебных издержек.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца.

**Судья**

**С.Н. Сабитова**