



Арбитражный суд Московской области
Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996,
www.asmo.arbitr.ru
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2013 года

Дело № А41-51437/12

«29» января 2013 г. оглашена резолютивная часть решения
«15» февраля 2013 г. решение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи А.В.Гриневой,
протокол судебного заседания вела помощник судьи Иванова Н.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
ОАО «Оренбургские минералы» (ОГРН 1025602137956, ИНН 5618000027)
к Российской Федерации в лице Министерства Финансов РФ
третьи лица: Арбитражный суд Оренбургской области; Министерство юстиции
Оренбургской области,
о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства Финансов РФ за
счет казны РФ 35 125, 25 евро,
при участии в заседании:
явка лиц, согласно протоколу;

установил:

Открытое акционерное общество «Оренбургские минералы» (далее –
ОАО «Оренбургские минералы», общество, истец) обратилось в Арбитражный
суд Московской области с исковым заявлением к Российской Федерации в лице
Министерства Финансов РФ (далее – ответчик, Минфин РФ) о взыскании за
счет казны РФ 35125,25 Евро.

В качестве третьих лиц в деле участвуют Арбитражный суд
Оренбургской области и Министерство юстиции Оренбургской области.

В обоснование заявленных требований истец пояснил, что просит
возместить вред, причиненный действием арбитражного суда, вынесшего
судебный акт – решение в отсутствие ненадлежащим образом извещенного
ответчика, что повлекло отказ в исполнении решения суда по месту
нахождения ответчика – в иностранном государстве.

Ответчик и третье лицо, Арбитражный суд Оренбургской области,
возражали против заявленных требований, ссылаясь на ненадлежащий способ
защиты нарушенного права, а также на соответствие действий суда по

извещению ответчика на территории иностранного государства требованиям российского и международного права.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Оренбургской области от 28.07.2008 года по делу № А47-5471/2006-18ГК с ЗАО «Пакавимо техника» Литва г.Каунас в пользу ОАО «Оренбургские минералы» г.Ясный Оренбургская область взысканы денежные средства в размере 35125,25 Евро основного долга по договору поставки, пени и штрафа, а также 24505,72 рублей в счет возмещения госпошлины.

01 сентября 2008 года на основании данного решения выдан исполнительный лист.

В 2010 году в Компетентный суд Литовской Республики были направлены документы на принудительное исполнение решения Арбитражного суда Оренбургской области от 28.07.2008 года, включая решение, исполнительный лист, и доказательства своевременного и надлежащего извещения другой стороны о времени и месте судебного разбирательства по делу.

15 февраля 2011 года Апелляционный суд Литвы вынес определение, которым отказал в признании решения Арбитражного суда Оренбургской области Российской Федерации от 28 июля 2008 года о присуждении с ответчика ЗАО «Пакавимо техника» 13625 Евро долга, 4087,5 Евро штрафа, 17412,75 Евро пени и 24505,72 рублей госпошлины, и выдаче разрешения на его приведение в исполнение на территории Литовской Республики.

Основанием к отказу явилось то, что, по мнению Апелляционного суда Литвы, ответчик не был надлежащим образом, в соответствии с требованиями Международного договора, извещен о месте и времени судебного разбирательства.

Истец считает, что поскольку арбитражным судом было допущено нарушение, в результате которого решение суда не может быть исполнено, истец потерял право на получение возмещения от ответчика. Следовательно, по мнению истца, указанный вред, допущенный по вине суда, должен быть возмещен за счет казны Российской Федерации, в соответствии со статьями 16, 1069 Гражданского кодекса РФ.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), защита гражданских прав может осуществляться путем возмещения убытков.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 16 ГК РФ установлено, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Согласно статье 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для применения указанных положений, лицо, требующее возмещения убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должно доказать противоправность действий (бездействия) названных органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) государственных органов и возникшими убытками, а также размер последних.

В соответствии с частью 1 статьи 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в случае, если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключили соглашение, в котором определили, что арбитражный суд в Российской Федерации обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд в Российской Федерации будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора при условии, что такое соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда.

Согласно частям 1, 3 статьи 253 АПК РФ, дела с участием иностранных лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам настоящего Кодекса с особенностями, предусмотренными настоящей главой, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное. В случаях, если иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом в Российской Федерации, находятся или проживают вне пределов Российской Федерации, такие лица извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в учреждение юстиции или другой компетентный орган иностранного государства.

Арбитражные суды могут в порядке, установленном международным договором Российской Федерации или федеральным законом, обращаться к иностранным судам или компетентным органам иностранных государств с

поручениями о выполнении отдельных процессуальных действий (часть 4 статьи 256 АПК РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 121 АПК РФ, иностранные лица извещаются арбитражным судом по правилам, установленным в настоящей главе, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или международным договором Российской Федерации.

Действующим Международным договором между Российской Федерацией и Литвой "Договор между Российской Федерацией и Литовской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам" (подписан в г. Вильнюсе 21.07.1992) (далее – Международный договор).

Согласно статье 4 Международного договора, при оказании правовой помощи учреждения Договаривающихся Сторон сносятся друг с другом через Министерство юстиции и Генеральную прокуратуру Российской Федерации и Министерство юстиции и Генеральную прокуратуру Литовской Республики.

Статьей 9 Международного договора предусмотрен «Порядок вручения документов»: Запрашиваемое учреждение осуществляет вручение документов в соответствии с правилами, действующими в его государстве, если вручаемые документы составлены на его языке или снабжены заверенным переводом. В тех случаях, когда документы составлены не на языке запрашиваемой Договаривающейся Стороны или не снабжены переводом, они вручаются получателю, если он согласен добровольно их принять. В просьбе о вручении должны быть указаны точный адрес получателя и наименование вручаемого документа. Если указанный в просьбе о вручении адрес оказался неполным или неточным, запрашиваемое учреждение в соответствии со своим законодательством принимает меры для установления точного адреса.

Согласно статье 10 Международного договора, подтверждение вручения документов оформляется в соответствии с правилами, действующими на территории запрашиваемой Договаривающейся Стороны. В подтверждении должны быть указаны время и место вручения, а также лицо, которому вручен документ.

Судом установлено, что рассмотрение дела № А47-5471/2006-18ГК по иску ОАО «Оренбургские минералы» к ЗАО «Пакавимо техника» о взыскании 22563 Евро первоначально было назначено на 25 декабря 2006 года.

Принимая меры к извещению ответчика, суд направил в Отдел законодательства субъектов Российской Федерации и ведения федерального регистра в Оренбургской области поручение о вручении документа, извещение ответчика о дне слушания дела по адресу: Литва, ЛТ-44295 Каунас, пр.Караляус Миндауго 20/ул.Смалининку 4 ЗАО «Пакавимо техника», в том числе переведенные на литовский язык, для передачи их в компетентный суд Литовской Республики.

При проведении предварительного заседания 25.12.2006 года суд установил, что в материалах дела отсутствуют доказательства извещения ответчика о времени и месте судебного заседания, и определением от

25.12.2006 года назначил повторное предварительное заседание на 27 августа 2007 года.

16 января 2007 года Арбитражный суд Оренбургской области повторно направил в Отдел законодательства по Оренбургской области (орган Министерства юстиции РФ) письмо с просьбой о предоставлении информации о наличии/отсутствии подтверждения (ответа) от компетентного суда Литовской Республики о вручении извещения о дне судебного разбирательства ЗАО «Пакавимо техника», Литва, ЛТ-44295 Каунас, пр.Каралаяус Миндауго 20/ул.Смалининку 4.

30.01.2007 года в суд поступил ответ из Отдела законодательства по Оренбургской области о том, что сведений об извещении ответчика из Литвы не поступало.

08.02.2007 года письмом Отдел законодательства направил в Управление Министерства юстиции РФ по Приволжскому Федеральному округу документы для передачи Компетентному суду Литовской Республики на исполнение поручения Арбитражного суда Оренбургской области о вручении документов представителю ЗАО «Пакавимо техника» по иску ОАО «Оренбургские Минералы».

11 мая 2007 года в адрес Арбитражного суда Оренбургской области поступили документы из Управления Министерства юстиции РФ по Приволжскому федеральному округу (исх. 26.04.2007 № 05-13-5351) о вручении судебных документов представителю ЗАО «Пакавимо техника», в том числе подтверждение о вручении документа, согласно которому, поручение о вручении документа и извещение о дне судебного разбирательства были вручены ЗАО «Пакавимо техника», Литва, ЛТ-44295 Каунас, пр.Каралаяус Миндауго 20/ул.Смалининку 4, 25 октября 2006 года в Апилинковом суде города Каунаса. Подтверждение было направлено на русском и на литовском языках. В графе «Подпись получателя или сообщение о причине невручения» имелась подпись; сообщения о причине невручения не имелось.

Определением от 27.08.2007 года Арбитражный суд Оренбургской области, с учетом уведомления Управления Министерства юстиции РФ по Приволжскому федеральному округу об извещении ответчика по делу, назначил дело к судебному разбирательству на 28 июля 2008 года.

После вынесения определения о назначении судебного заседания по делу арбитражный суд вновь направил в Компетентный суд Литовской Республики поручение об извещении ЗАО «Пакавимо техника». В ответ поступило Подтверждение о вручении документа, в котором указано, что документы не вручены, выполнение поручения невозможно, все повестки, направленные по указанному адресу ответчика, вернулись без вручения, на телефонные звонки никто не отвечает.

28 июля 2008 года Арбитражный суд Оренбургской области, полагая, что надлежащим образом известил ответчика по делу, вынес решение о взыскании с него денежных средств в пользу ОАО «Оренбургские Минералы».

Исследовав материалы дела, суд считает, что Арбитражный суд Оренбургской области предпринял все предусмотренные российским и международным законодательством меры по извещению иностранного лица.

Определения и извещения о месте и времени предварительных и судебного разбирательств направлялись судом через учреждения юстиции в компетентный суд страны, в которой находится ответчик. Документы направлялись по адресу, указанному в документах ответчика. Иного адреса ответчика в документах указано не было.

Дело рассматривалось около двух лет, в течение которых суд неоднократно направлял извещения с приложенными документами и запрашивал учреждения юстиции сведения об их состоянии.

Документов, свидетельствующих о том, что могут возникнуть сомнения в правильности адреса ответчика, в материалах дела отсутствовали. От Компетентного суда Литовской Республики запрос правильного адреса ответчика или сведения о другом адресе ЗАО «Пакавимо техника» не поступал.

Кроме того, в материалах судебного дела № А47-5471/2006-18ГК имелось подтверждение о вручении документов ЗАО «Пакавимо техника» без отметки о невозможности вручения.

Таким образом, Арбитражный суд Московской области считает, что Арбитражный суд Оренбургской области, рассматривая дело о взыскании с ЗАО «Пакавимо техника» 28 июля 2008 года, правомерно пришел к выводу о надлежащем извещении ответчика о разбирательстве дела по иску ОАО «Оренбургские Минералы» о взыскании 35125,25 Евро.

Доказательств неправомерности действий Арбитражного суда Оренбургской области, приведших к невозможности исполнения решения суда, заявитель в Арбитражный суд Московской области не представил.

Кроме того, Арбитражный суд Московской области считает, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права.

Истец считает, что его право было нарушено Арбитражным судом Оренбургской области путем рассмотрения дела в отсутствие надлежаще извещенного ответчика по делу.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ, пунктом 2 части 4 статьи 288 АПК РФ, рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Согласно статьям 181, 257, 173 АПК РФ, по общим правилам решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции, решение, вступившее в законную силу – в суд кассационной инстанции.

Таким образом, порядок обжалования судебных актов арбитражных судов установлен федеральным законом – Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. При несогласии с вынесенным решением суда, сторона по делу вправе обжаловать его только в суд вышестоящей

инстанции. Только суд вышестоящей инстанции, при наличии оснований, предусмотренных статьями 270, 288 АПК РФ, может отменить принятое судом первой инстанции решение. Иного порядка проверки законности и обоснованности судебных решений законом не предусмотрено.

При данных обстоятельствах, суд отказывает в требовании о возмещении с Российской Федерации вреда в размере 35125,25 Евро долга и 24505,72 рублей госпошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.В.Гринева