

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5 февраля 2013 года

г. Красногорск
Московская область

Московский областной суд в составе:
председательствующего судьи Власовой М.Г., при
секретаре Лапшиной О.С.,
с участием представителя Министерства финансов Российской Федерации
Евгажукова А.Х.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 3-24/13 по
заявлению Батуриной Ингрид Ефимовны о присуждении компенсации за
нарушение права на судопроизводство в разумный срок

у с т а н о в и л :

Батурина И.Е. обратилась в Московский областной суд с заявлением о
присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный
срок, допущенного, по ее мнению, Королевским городским судом Московской
области при рассмотрении трех гражданских дел по ее искам - 2 - 1998/08, 2 -
473/10 и 2 - 3627/11.

Тремя определениями судьи Московского областного суда от 30 октября
2012 года заявление Батуриной И.Е. в части требований о присуждении
компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при
рассмотрении Королевским городским судом Московской области гражданских
дел № 2 - 1998/08 и 2 - 473/10 было возвращено на основании п.п. 1 и 2 ч. 1 ст.
244.6 ГПК РФ, а гражданского дела № 2- 3627/11 - оставлено без движения. Все
определения вступили в законную силу (л.д.1, 47-49, 50 - 52).

Впоследствии исправленное заявление Батуриной И.Е. в части требований о
присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный
срок при рассмотрении Королевским городским судом Московской области
гражданского дела № 2 - 3627/11 было принято к производству Московского
областного суда (л.д. 3-7, 54 - 58, 59 -60).

Батурина И.Е. просит присудить ей компенсацию за нарушение
судопроизводства в разумный срок в размере 800 000 рублей ссылаясь на
длительность рассмотрения Королевским городским судом всех вышеназванных
гражданских дел с ее участием, в том числе гражданского дела № 2-3627/11.
Заявитель указывает, что при подаче заявления в рамках данного дела,
определением судьи оно незаконно было оставлено без движения, что повлекло
отмену определения и привело к затягиванию рассмотрения дела (л.д. 56).

В судебном заседании представитель Батуриной И.Е. - Батурина А.Н. поддержала требования своего доверителя, пояснив, что право Батуриной И.Е. на судопроизводство в разумный срок нарушается с 2003 года. Представитель заявителя в судебном заседании настаивала на том, что при исчислении общего срока судопроизводства необходимо суммировать сроки судопроизводств по всем названным делам с участием Батуриной И.Е., начиная исчислять этот срок с 2003 года, поскольку все дела связаны между собой и, по сути, являются одним делом.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации -Евгажуков А.Х. требования заявителя не признал, полагая, что гражданское дело № 2-3627/11 по иску Батуриной И.Е. было рассмотрено Королевским городским судом в разумный срок. Представителем Министерства финансов РФ представлены также письменные возражения на заявление (л.дд.77 - 78).

Выслушав объяснения представителя заявителя и представителя Министерства финансов РФ, исследовав материалы дела, а также материалы приобщенного гражданского дела № 2 - 3627/11 по иску Батуриной И.Е., поступившего из Королевского городского суда Московской области, суд приходит к следующему.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (4 ноября 1950 года, г. Рим) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно пунктам 1 - 3 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 № 68 - ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, иных государственных органов местного самоуправления и их должностных лиц.

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - ГПК РФ) установлено, что гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд (ст. 154 ГПК РФ). Областной суд рассматривает поступившее по кассационной (частной) жалобе дело, не позднее чем в течение месяца со

дня его поступления (ч. 1 ст. 348, ст. 373 ГПК РФ, действовавшие до 1 января 2012 года).

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 6.1 ГПК РФ судопроизводство в судах осуществляется в разумные сроки. При определении разумного срока судебного разбирательства учитываются такие обстоятельства как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу.

Из материалов гражданского дела № 2 - 3627/11 усматривается, что 12 июля 2011 года в Королевский городской суд Московской области поступило исковое заявление Батуриной И.Е. к Островскому В.Е., Островской Л.Е., Мельникову Е.В., Островскому Е.В., Островскому Е.В., Управлению государственной регистрации кадастра и картографии по Московской области о признании сделок недействительными, применении последствий их недействительности и передаче прав (дело № 2-3627/11 л.д. 4 - 6).

Определением судьи от 14 июля 2011 года указанное исковое заявление Батуриной И.Е. было оставлено без движения и заявителю в срок до 26 июля 2011 года было предложено исправить его недостатки (л.д.3).

25 июля 2011 года в Королевский городской суд поступила частная жалоба представителя Батуриной И.Е. на определение судьи от 14 июля 2011 года и 2 августа 2011 года материал по данной жалобе был направлен в Московский областной суд (л.д. 1,51).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 сентября 2011 года определение судьи Королевского городского суда Московской области от 14 июля 2011 года было отменено и материал возвращен в тот же суд на новое рассмотрение вопроса о принятии искового заявления Батуриной И.Е. к производству суда (л.д.62 - 64).

Определением судьи Королевского городского суда Московской области от 14 октября 2011 года дело было принято к производству суда и по делу назначено предварительное судебное заседание на 21 ноября 2011 года (л.д.64).

В предварительном судебном заседании 21 ноября 2011 года судом было вынесено определение о прекращении производства по делу № 2 -3627/11 на основании абз. 3 ст. 220 ГПК РФ - в связи с наличием вступивших в законную силу судебных постановлений принятых по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям (л.д. 82 - 84).

24 ноября 2011 года от представителя Батуриной И.Е. в суд поступила частная жалоба на указанное определение суда, оставленная определением судьи без движения до 12 декабря 2011 года (л.д.88, 89).

После исправления недостатков частной жалобы - 27 декабря 2011 года дело с жалобой было направлено в кассационную инстанцию Московского областного суда (л.д. 91 - 94, 106 -107).

13 марта 2012 года разбирательство дела в Московском областном суде было отложено на 12 апреля 2012 года в связи с истребованием материалов из суда первой инстанции (л.д.120-121).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 12 апреля 2012 года определение Королевского городского суда Московской области от 21 ноября 2011 года о прекращении производства по делу № 2-3627/11 оставлено без изменения (л.д. 150-152).

Таким образом, общая продолжительность производства по делу, исчисляемая со дня поступления искового заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу (ч. 2 ст. 6.1 ГПК РФ), составила 9 месяцев.

При определении разумности срока судопроизводства по делу № 3627/11 суд не оценивает правовую и фактическую сложность дела, поскольку производство по нему было прекращено в ходе подготовки дела к судебному разбирательству - в предварительном судебном заседании.

Задержка движения дела на срок около трех месяцев была вызвана оставлением судьей заявления Батуриной И.Е. без движения и последующим обжалованием истицей данного определения судьи в вышестоящую инстанцию. Все указанные действия были произведены в установленные законом сроки.

После отмены определения судьи об оставлении заявления Батуриной И.Е. без движения производство по делу было прекращено Королевским городским судом в первом же предварительном судебном заседании. В производстве суда первой инстанции дело находилось один месяц и семь дней.

Дальнейшие действия судов первой и второй инстанции, связанные с оставлением без движения частной жалобы Батуриной И.Е., направлением дела с жалобой в Московский областной суд, рассмотрением частной жалобы в Московском областном суде, были произведены в разумные сроки и с соблюдением требований ГПК РФ.

Доводы заявителя и ее представителя о том, что срок судопроизводства следует исчислять с 2003 года, поскольку, по их мнению, сроки судопроизводства по всем делам с участием Батуриной И.Е. подлежат суммированию, суд находит несостоятельными.

В силу положений ч. 1, 3 ст. 6.1 ГПК РФ, срок судопроизводства для каждого гражданского дела исчисляется самостоятельно. К производству Московского областного суда заявление Батуриной И.Е. принято только в части требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Королевским городским судом гражданского дела № 2 - 3627/11 (л.д.59) и судопроизводство именно по данному делу оценивается судом на предмет разумности его срока.

Учитывая изложенное, исходя из вышеназванных критериев разумности срока судебного разбирательства и практики Европейского Суда по правам человека, суд приходит к выводу о том, что право Батуриной И.Е.

на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Королевским городским судом Московской области гражданского дела № 2 - 3627/11 нарушено не было, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения ее заявления.

Руководствуясь ст. 194 - 198, 244.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

заявление Батуриной Ингрид Ефимовны о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок оставить без удовлетворения.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский областной суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Власова М.Г.